

Condado de Fairfax
Reunión de la Comisión de Planificación
9 de diciembre de 2020
Extracto de Verbatim

ENMIENDA DEL PLAN ESPECÍFICO DEL SITIO – 2019 CONDADO SUR

PC19-MV-002 – ENGLSIDE TRAILER PARK / RAY'S MOBILE HOME COLONY – en 8431, 8453, 8459, 8463, 8465, 8529, 8537, 8541 Richmond Highway; 8500 Greenleaf Street; 106, 222 Denfield Drive; 4116, 4117 Melon Street; 4115 Galen Street; 8537, y 8543 Forest Place, Alexandria, VA, TMP's, 101-3 ((1)) 28, 29B, 30B1, 30C, 31C, 32, 33; 101-3 ((9)) (1) 1, 2, 3, 4, 5, 500, 501, C1; 101-3 ((9))(2) B. Plan actual: Base: Uso residencial a 5-8 du/ac. Opción: Uso mixto que comprende un 75% de uso residencial a 16-20 du/ac y un 25% de uso minorista y de oficina a una intensidad de 0,5 FAR con consolidación sustancial de parcelas y concepto de diseño de centro urbano/ciudad, entre otras condiciones. Cambio nominado: Revise la opción del plan adoptado para uso residencial a 20-30 du/ac con el comercio minorista del vecindario y/o el uso de la oficina, y sin una consolidación sustancial de paquetes. (Distrito de Mount Vernon)

Durante asuntos de la Comisión

(Sólo decisión) (La audiencia pública sobre esta solicitud se celebró el 18 de noviembre de 2020; Decisión Sólo a partir del 2 de diciembre de 2020)

Comisario Clarke: Gracias Mr. Presidente. Una Enmienda del Plan Específico del Sitio para PC19-MV-002 – Engleside Trailer Park/Ray's Mobile Home Colony – en primer lugar, quiero comenzar agradeciendo al público por todos sus comentarios y también agradeciendo a mis colegas de la comunidad latina y toda la efusión de preocupaciones que tenemos sobre esta nominación. Así que, la semana pasada en la sesión de trabajo, tuvimos una conversación robusta y hay mucha pasión alrededor de nuestros vecinos que están en la comunidad. Realmente destaca – lo que hace que el complejo del condado de Fairfax un excelente lugar para vivir, trabajar, jugar y realmente cuidar de nuestros vecinos. Así que antes de hacer – mover una moción esta noche, voy a aceptar y entretener una enmienda amistosa a mi moción de Commissioner Sargeant que se leerá. Quiero dar las gracias al personal por ayudar con la modificación y trabajar a través de las preocupaciones que hemos escuchado del público y de nuestros colegas. Y además, cualquiera de las discusiones adicionales que se han llevado a cabo desde el aplazamiento de la semana pasada hasta ahora - está claro que la recomendación del grupo de trabajo de preservación de las revisiones de la County de la policía relacionada con los parques móviles y permanentes - eso es primordial para la decisión de que muchos se tomarán en el área de nominación y las comunidades que residen dentro de ellos. A la luz de esto, quiero presentar mis -mis pensamientos de lo que significa la Ecisión Planning Commission desta noche- lo que el proceso SSPA podría parecer en el futuro y por qué el proceso SSPA sería superior a la futura autorización de la Junta con una rezonificación simultánea. Preveamos insertar la enmienda amistosa, como ya he dicho. Y en primer lugar, la recomendación de la Comisión de Planificación esta noche no es la decisión final sobre la revisión del Plan de Trabajo. Las revisiones de esta noche serán revisadas por la Junta de Supervisores como un punto de acción en su reunión de los días 26 de enero y 2021. La Junta tomaría medidas sobre el programa de trabajo. No hay un testimonio oficial, pero los comentarios públicos may se presentarán a la Oficina de Servicios del Secretario Y se compartirán con las brasas Board M hasta dicha fecha. La acción de la Junta para agregar la nominación al programa de trabajo simplemente reenvía la nominación de SSPA al siguiente nivel de análisis y revisión comunitaria. No es un respaldo a la reurbanización ni al cambio propuesto del plan de comprensión. El posterior review

proporcionará una estructura para involucrar a los residentes y vecinos a través de reuniones públicas del Grupo de Trabajo de la SSPA. Las audiencias públicas ante la Comisión Planning y el Consejo de Supervisores y cualquier alcance adicional que se identifiquen. La acción del Consejo de Supervisión podría ser conservar las opciones de reurbanización previstas actuales para la zona tal como está ahora o adaptar una enmienda al plan actual. Así que parte de esa amistosa motion esta noche es que revisaremos la revisión de la enmienda debe comenzar después de la conclusión de la Fuerza de Tarea de Preservación de Vivienda Asequible que unnd debe considerar, como parte de la evaluación y la acción resultante de la Junta, incluyendo cualquier cambio en el Condado a la política del Condado con respecto a la vivienda móvil y fabricada resultante de estos esfuerzos. ¿Señor sargento?

Comisario Sargent: Gracias, Comisario Clark. Sólo para añadir algunos otros comentarios también. Como también se ha puesto de eco el Comisario Clarke, añadir esta nominación al programa de trabajo no significa que la revisión de la enmienda tenga que comenzar inmediatamente. No es así. La revisión del cronograma de la nominación puede ocurrir después de la conclusión del Grupo de Trabajo de Preservación de vivienda asequible y cualquier cambio de política posterior apoyado por la Junta de Supervisores. Y la enmienda puede ser considerada en el contexto de esos cambios de política. Al mismo tiempo, no añadir esto al programa de trabajo significa el status quo en términos del futuro del sitio. El sitio actualmente puede ser remodelado por derecho bajo la zonificación C8 existente para ciertos fines comerciales y sin ninguna consideración específica para los residentes más allá de lo que la ley existente requiere. Además de esto, si la consolidación avanza con la propiedad vecina, la opción de reurbanización actual de uso residencial en 16 a 2 0 unidades habitacionales por acre sin consideraciones específicas del sitio para la residencia, más allá del cumplimiento del programa de asistencia de reubicación voluntaria del Condado podría implementarse a través de una solicitud de rezonificación. Sencillamente, si cree que creamos certidumbre para los residentes de Engleside oponiéndose a esta nominación, por favor piense de nuevo. Si cree que puede predecir las tendencias del mercado o los criterios de toma de decisiones de un propietario de cuándo reurbanizar, por favor reconsidere. De hecho, hemos escuchado de muchos de ustedes y realmente apreciamos lo importante que son las recomendaciones del Grupo de Trabajo de Preservación de vivienda asequible – Asequible y por eso estamos dispuestos a tomar medidas para confirmar su papel en nuestras recomendaciones. Gracias, Comisario Clarke.

Comisario Clarke: Gracias, señor Presidente, si no hay, oh, lo siento.

Comisario Strandlie: Sr. Presidente. Soy el Comisario Strandlie.

Presidente Murphy: Comisionado Strandlie.

Comisario Strandlie: Yo sólo voy a decir dos cosas. La semana pasada, desde una perspectiva segura de procedimiento, creo que el Sr. Clarke – El Comisario Clarke había hecho una moción que todavía estaba sobre la mesa cuando acordamos la moción de aplazamiento. So, creo que debería con - rescindir la moción de la semana pasada y comenzar una nueva con sumoción para esta noche, que creo que es sustancialmente diferente.

Comisario Sargent: Señor Comisario Strandlie, si me permite añadir, estamos añadiendo una enmienda amistosa a la moción existente...

Comisario Strandlie: Está bien, así que es-

Comisario Sargent: -eso sigue sobre la mesa.

Comisario Strandlie: ¿Es el mismo lenguaje exacto?

Comisario Sargent: Sí. La moción -la base- la base de la moción que se leyó la semana pasada es, como aclarará el Comisario Clark, es la moción original que leeremos esta noche con el examen de una enmienda amistosa.

Comisario Strandlie: De acuerdo. Porque yo yo no vi eso. Pero gracias. También quería pedir que el - el textual de esto se distribuya a la comunidad en español y cualquier otro idioma es frecuente en la comunidad, para que podamos obtener esa información.

Comisario Clarke: Ese es un muy buen punto, Comisario...

Presidente Murphy: Creo que tenemos un traductor aquí esta noche. Tenemos un traductor en la habitación –

Comisaria Strandlie: Yo -sería útil si pudiéramos ponerlo fuera y en la escritura- para que puedan leerlo.

Presidente Murphy: No sé nada de eso, pero tenemos un traductor aquí. ¿De acuerdo?

Comisario Clarke: De acuerdo.

Presidente Murphy: Comisario Clarke.

Comisario Clarke: Señor Presidente: Señor Presidente, si no hay más comentarios, ME MUDO QUE LA COMISION DE PLANIFICACIÓN RECOMIENDA A LA JUNTA DE SUPERVISORES QUE LA NOMINACIÓN, PC19-MV-002, SE AGREGA AL PROGRAMA DE TRABAJO DE ENMIENDA DEL PLAN COMPREHENSIVO 2021 CON LAS SIGUIENTES CONSIDERACIONES MODIFICADAS DEL PERSONAL Y LA TASK FORCE:

- CONSIDERACIÓN DE LAS REVISIONES DE LAS OPCIONES PLANIFICADAS PARA LA ZONA DE RECOMENDACIÓN III DEL ÁREA DE VECINDARIO SUBURBANO ENTRE EL CENTRO DEL CONDADO SUR Y LOS CBC DE WOODLAWN PARA AUMENTAR LA DENSIDAD PLANIFICADA DE 16 A 20 UNIDADES DE VIVIENDA POR ACRE A 20 A 30 UNIDADES DE VIVIENDA POR HECTÁREA, ASÍ COMO AJUSTAREL COMPONENTE DE USO DE OFICINASY/O MINORISTAS DEL VECINDARIO RECOMENDADO;
- LA ENMIENDA DEBERÍA CONSIDERAR LA DENSIDAD SOLICITADA ÚNICAMENTE CON UNA CONSOLIDACIÓN SUSTANCIAL, SI NO PLENA, DE LA UNIDAD DE TIERRAS Y CON LA SUSTITUCIÓN DE LAS UNIDADES RESIDENCIALES ASEQUIBLES EXISTENTES IN SITU Y UNA REURBANIZACIÓN DE UNA BASE UNO A UNO.

Comisario Sargent: Señor Presidente, en este punto me gustaría ofrecer una enmienda amistosa. ESTA ENMIENDA INCLUIRÍA EN LA MOCIÓN EL SIGUIENTE TEXTO:

- LA REVISIÓN DE LA ENMIENDA DEBE COMENZAR DESPUÉS DE LA CONCLUSIÓN DEL GRUPO DE TRABAJO DE PRESERVACIÓN DE VIVIENDAS ASEQUIBLES Y DEBE CONSIDERAR, COMO PARTE DE LA EVALUACIÓN, CUALQUIER ACCIÓN RESULTANTE DE LA JUNTA, INCLUYENDO CUALQUIER CAMBIO EN LA POLÍTICA DEL CONDADO CON RESPECTO A LA VIVIENDA FABRICADA MÓVIL RESULTANTE DE ESTE ESFUERZO.

Esas serían mis enmiendas amistosas, señor. ¿Aceptas?

Comisario Clarke: Señor Comisario, ACEPTO LA ENMIENDA AMISTOSA.

Comisario Sargent: Gracias.

Presidente Murphy: Muy bien, usted escuchó la moción. Todos los que están a favor del movimiento, como lo articulan...

Comisario Niedzielski-Eichner: ¿Señor Presidente?

Presidente Murphy: Sí.

Comisario Niedzielski-Eichner: Sr. Presidente. Me gustaría seguir adelante y ofrecer una perspectiva sobre esta moción, por favor?

Presidente Murphy: Adelante, Sr. Niedzielski-Eichner.

Comisario Niedzielski-Eichner: Gracias. Mis colegas recordarán mi vacilación en la consideración de la nominación de la semana pasada: de esta nominación. Aprecio la disposición del Comisario Clarke a aplazar la consideración final hasta esta tarde. Mientras tanto, tuve la oportunidad de discutir esta nominación con el Comisario Clarke, otros comisionados y con el personal, y de considerar más plenamente el extenso debate de la Comisión de la semana pasada. No recuerdo que en mi tiempo en la Comisión tuviera que considerar un asunto con tales implicaciones directas para una comunidad considerable y estable, y mucho menos una cuyas circunstancias podrían suponer un obstáculo para ser plenamente escuchadas en nuestras consideraciones sobre el uso de la tierra. Más de 125 hogares podrían potencialmente tener la tierra sobre la que descansan literalmente sacadas de debajo de ellas. Esto también en un momento en que tenemos dentro del condado una crisis en la disponibilidad de vivienda asequible. Sin embargo, he llegado a la conclusión de que el statu quo ofrece menos protección para los intereses de esta comunidad de casas móviles que el proceso SSPA, en particular con la expectativa de que las unidades residenciales asequibles existentes sean reemplazadas in situ en una reurbanización individual. Con una advertencia, creo que la comunidad, con un compromiso diligente del Condado con un compromiso público significativo, tendrá más oportunidades de ser escuchada en la consideración de los usos futuros de este sitio, que si se deja simplemente a los caprichos de las decisiones de los propietarios por derecho o incluso el futuro de la propiedad fueron – o incluso si el futuro de la propiedad fue considerado más tarde en el contexto de una

evaluación de enmienda fuera de turno. Dicho esto, mi única preocupación residual era qué -era que las tareas- que el trabajo del Grupo de Trabajo de Preservación de la Vivienda Asequible de la Junta - que se encarga específicamente de considerar opciones de política para abordar el futuro de las comunidades de hogares móviles - no se completaría antes de que se lleve a cabo el proceso SSPA para este conjunto de propiedades. Por lo tanto, agradezco a la Comisaria, la voluntad del Comisario Clarke de aceptar la enmienda amistosa del Comisario Sargeant con el lenguaje que aborda el asunto y, si la Junta lo aprueba, garantizaría que la candidatura a esta propiedad se lleve a cabo dentro de un marco normativo establecido del condado. En resumen, señor Presidente, votaré en apoyo de esta moción.

Presidente Murphy: Muy bien. ¿Fue su segunda en la moción hecha por el Comisario Clarke y el Sargento?

Comisario Lagana: ¿Señor Presidente?

Presidente Murphy: Sí.

Comisario Lagana: Soy el Comisario Lagana. Sólo tengo algunos - algunos comentarios, también.

Presidente Murphy: Espera. Permítanme aclararlo desde el procedimiento. ¿Tenemos un segundo para la moción?

Comisario Ulfelder: Lo segundo, señor Presidente. Soy el Comisario Ulfelder.

Presidente Murphy: De acuerdo. Secundado por el Comisario Ulfelder. ¿Discusión de la moción? Ha escuchado la discusión del Comisario Niedzielski -Eichner. Ahora, comisario Lagana.

Comisario Lagana: Gracias. así que trabajando hacia atrás, incluso antes, antes de esto, esta nominación se presentó, creo que hay algunos – no hay son algunas cuestiones estructurales generales a – con el proceso SSPA que have – al pensar en esto, me hizo visitar exactamente cómo tratamos las nominaciones Y Qué nominaciones pueden y deben ser consideradas y cómo se evalúan. Me doy cuenta de que hay – No controlar lo que hará un nominador. Pero no hay pueden ser algunas mejoras, Notablemente que puede presentar una nominación. Yon este caso Tel nominador no vive en el – en la comunidad, ni tampoco Ellos tienen Un propiedad. En – Creo que's una práctica de bien gobierno y especialmente en el espíritu proceso SSPA, que se supone que alienta a las comunidades a tomar la iniciativa para encontrar arreglos a la Comprehensive PPlan o para presentar correcciones que nosotros – hacemos un cambio de política en ese ámbito. Cómo – cómo se hace y dónde está el equilibrio entre Qué's – lo que – práctico y también sirve al interés de la comunidad. Me parece extraño que alguien pueda poner Adelante una nominación para paquetes de tierra que No propio que la gente vive y que estas personas no son notificados. El otro – el otro cosas es conen el folleto de la SSPA presentado por el personal del condado Ene pedir que no – se alienta a las nominaciones a que presenten apoyo Documentación y planes a lo largo de con sus nominaciones. NOW, nos – Creo que es razonable que No esperar que ser tan minucioso en una aplicación estándar, pero – especialmente para aplicaciones que tienen una-impacto que van as este – Dónde hay elre son claros Económico, implicaciones sociales e incluso políticas – ya sabes, I-Creo que sí lo que estoy diciendo es que

yo era golpeado por una gran cantidad de rigor – que – en la solicitud del nominador. O – Yo No esperar que tengan tanto como lo harían normalmente, pero ciertamente – dadas las circunstancias nos enfrentamos ahora – esperar que para presentar más de lo hicieron, para ser sincero. They nos pidió mucho. I'm No convencido de que el requisito uno por uno es adecuado, en parte porque's no – es – no es una transferencia exacta. En realidad es una reducción en lo que estas personas tienen. Y incluso vimos algo de eso En la documentación que se envió a través de comentarios públicos hoy Enaquí se vio sólo el cantidad de dinero que cualquiera de estos – los residentes have poner en su – en su Móvil hogares y en sus hogares. Y el – unD que todos AfirmarY en declaraciones escritas públicas a nosotros que no eran notificado de – de esto. Y Creo – en general, son tomando esto en una totalidad, Estoy sorprendido de que esto fue capaz de moverse tan lejos como lo hizo, para ser contundente. Y lo hago aprecio por los esfuerzos para modificar la – la nominación. Y para. Y Aprecio la consideración. Entiendo Y siempre han entendido el Compensación ese Nosotros're Hacer. Yo don't pensar, Sin embargo, que – también, para decirlo sin rodeos, creo que Esto es – Esto es – estamos haciendo lo que el nominador quieren para hacer, siendo muy sincero con mi compañero Commissioners – con el Comisario Sargento. Esto es lo que el nominador quiere que hagamos. Eso creo. Y sí, se puede desarrollar C-8, y no, tú No predecir el mercado. Conozco el mercado y el mercado comercial muy bien. Seguro pueden construir algo allí, pero la tasa de vacantes en el Condado me dice más probable que no, quieren que esto sea residencial, como se puede ver por su nominación. Y sí, eso May parece una apuesta, pero puedo't alejarme de la Noción ese esto es precisamente lo que el nominador quiere y esta nominación – esta nominación es increíblemente cruel y desalmado, dadas nuestras circunstancias actuales y dada la presión que muchas de estas personas sienten todos los días. We're hablando de las aportaciones de la comunidad. I – Yo Don't saber cómo lo hacemos. ¿Cómo es la aportación de la comunidad? ¿Alguien lo sabe? Quiero decir si trabajas Dos puestos de trabajo y usted're tomando – dos autobuses transferencias todos los días Y también tienes lado-ajetreos, somos nosotros Voy a que se aparezcan en una escuela primaria y poner stickies en un tablero y hablar acerca de cómo – el Divisiones para su comunidad. Quiero decir, somos – lo serían – estamos preguntándoles para proporcionar entrada. Son diciéndonos que no Quiero Nos para destruir sus hogares. ese's lo que'nos están diciendo. Deseo allí Fue una mejor s más stoic – una respuesta donde pude – podría Proporcionar que – eso dice – mira, esto – Lo sé Esto es el respuesta dura. Tel suyo es difícil para el público – a resumen, pero yo saber que esto es Verdad ese esta es la respuesta correcta. Desearía poder decir eso sobre este, Pero yo pienso en el proceso que Nosotros... Voy a preguntar a estas personas para pasar y va a ser tortuoso. Sin embargo, elogio al Comisario Clarke y al Comisario Sargeant por encontrar y la búsqueda de un más apropiado Solución, dado el estado actual de esto Nominación. Pero Puedo'T – No puedo quitarme de la hecho de que este es un proceso roto de alguna manera, Forma, o forma, Tiene De Aquí. Y estamos haciendo exactamente lo que el nominador quiere, no lo que es lo mejor para la comunidad. La cubierta está apilada contra ellos. Y – Y yo Don't están de acuerdo en que el – el opción de – a no seguir adelante con esto es – es de alguna manera no es uns fuerte como el opción de seguir adelante en la que se les da más protecciones. Ellos have nos dijo muy claramente lo que quieren. así que Yo don't – Yo – Yo no puede apoyar esto - este Movimiento.

Presidente Murphy: ¿Está - Meghan Van Dam en la sala de conferencias en el edificio Herrity?

Meghan Van Dam, División de Planificación (PD), Departamento de Planificación y Desarrollo (DPD): Sí – Comisaria Murphy, esta es Meghan Van Dam del Departamento de Planificación y Desarrollo.

Presidente Murphy: Sí, estamos discutiendo la forma y el contenido ahora. Y sólo quiero aclarar quién puede hacer una nominación para nuestro proceso de planificación - lo que utilizamos para un criterio.

Sra. Van Dam: Dentro del proceso de la SSPA, cualquiera puede presentar una nominación a cualquier propiedad, siempre y cuando esa propiedad no haya sido parte de una Enmienda del Plan que haya sido, que la Junta ha sido, que la Junta ha actuado en los últimos cuatro años.

Presidente Murphy: De acuerdo.

Comisario Lagana: Lo siento, señor Presidente. ¿Te importa si salto? Es – es que – lo siento, Meghan – hay un – tal vez vale la pena una discusión con el Fiscal del Condado. No sé la respuesta. Sí, sí. ¿Hay un -hay- es eso apropiado – que se puede resolver por la política? Quiero decir, ¿es esto un área que estamos estudiando o allí– ¿hay, ya sabes, implicaciones constitucionales más grandes aquí? No sé.

Presidente Murphy: De acuerdo. Tenemos que seguir adelante, Meghan.

Señora Van Dam. Bueno, no estoy - no estoy muy seguro de la - la pregunta sobre resolver por la política. Pero – ya sabes, en las discusiones con el Fiscal del Condado, que este – este ha sido el proceso durante décadas y – y lo es – es legal para el Plan Integral, como guía, sobre la planificación del uso de la tierra y las decisiones de uso de la tierra para – tener un proceso comunitario por el cual cualquier persona puede hacer una nominación – sobre la propiedad de otro. Así que eso – eso está bien. Si es así, solo diré que si este es un tema que nos gustaría examinar, tendremos la oportunidad de seguir el proceso de SSPA del Condado Sur para discutir los criterios y discutir el proceso. Y esto podría ser –este puede ser un área que nos gustaría– que deberíamos considerar a medida que avanzamos, pero – antes de la siguiente ronda de SSPA.

Presidente Murphy: Bien, gracias por la aclaración. Cualquier discusión más sobre ese particular...

Comisario Ulfelder: Sr. Presidente...

Comisario Strandlie: ¿Señor Presidente?

Presidente Murphy: Espera. ¿Comisario Ulfelder?

Comisario Ulfelder: Sí. R – una aclaración más sobre lo que acabamos de discutir. En este caso, estamos diciendo que el terrateniente no era el, no la persona que presentó la nominación. ¿Es eso correcto?

Sra. Van Dam: El nominador que está en el formulario de nominación no se representó a sí mismo como propietario de la propiedad o tiene un interés en la propiedad de la propiedad.

Comisario Ulfelder: De acuerdo. ¿El propietario de la propiedad sopesó la nominación durante su consideración por el Grupo de Tareas y el personal?

Graham Owen, PD, DPD: Así que – este es Graham Owen del Departamento de Planificación y Desarrollo. Por lo tanto, no tenemos noticias del propietario durante el proceso de la fuerza de tarea. Nosotros, sabemos que estaba en varias de las llamadas del grupo de trabajo y no planteamos ninguna preocupación. Por lo tanto, espero que - espero que eso responda a su pregunta.

Comisario Ulfelder: Entonces, ¿nunca dijo de una manera u otra si estaba de acuerdo con la nominación y que encajaba con sus planes?

Sr. Owen: Eso es correcto.

Comisario Ulfelder: De acuerdo. Por lo tanto, creo que el Comisario Lagana , quiero decir, tenemos este proceso. Creo que si – si el proceso está bien, creo que la Comisión puede sopesar el hecho de que el propio propietario de la tierra no era el solicitante y no pesaba de una manera u otra en la nominación. We puede sopesar eso como un factor en nuestras decisiones individuales y votaciones sobre la aplicación en particular. Pero es así, yo vería que como factor. Eso es todo.

Comisario Clarke: Así que – Comisario Ulfelder, habla la Comisaria Clarke. Yo mismo he tenido conversaciones con el terrateniente.

Comisario Ulfelder: De acuerdo.

Comisario Clarke: Y el terrateniente ha dicho que le gustaría tomar sus derechos legales de ir – tener esta propiedad construida a través de este proceso. Pero no tiene intenciones de reurbanizar inmediatamente el sitio.

Comisario Ulfelder: De acuerdo, así que...

Comisario Clarke: Con su derecho legal, lo hizo y le gustaría que esto pasara por la nominación de la SSPA.

Comisario Ulfelder: Por lo tanto, considero que le gustaría que fuera al programa de trabajo y que se le considerara como un posible cambio en el plan de compensación de su propiedad. Yo tomaría esa declaración.

Comisario Clarke: Eso es correcto.

Comisario Ulfelder: De acuerdo. Creo que esa es la respuesta.

Presidente Murphy: Sí. ¿Se sigue debatiendo la moción?

Comisaria Cortina: Sí, señor Presidente.

Presidente Murphy: De la moción amistosa. ¿Señora Cortina?

Comisaria Cortina: Gracias, señor Presidente. Traté de ver esto desde una perspectiva del costo de la vida y miré el informe del demógrafo. Y solo diré que bajo el distrito de planificación de

Mount Vernon, ya sea una casa unifamiliar, una sola familia adjunta hogar, una casa multifamiliar - en cualquiera de esos puntos de precio, que son más bajos para el distrito de Mount Vernon - distrito de planificación que otros en el condado. Incluso a los precios medios y medios, ellos – los residentes que viven en las casas móviles no podían permitirse el reemplazo. E incluso lo que las compras del requisito mínimo del estado, \$3,500, hasta \$50,000, que es la unidad que se compró recientemente allí - todavía no se aproximan al costo mensual que son capaces de hacer, a pesar de que puede parecer costoso alquilar un lugar por \$1,000 al mes en un sitio de casa móvil, todavía es menos costoso que tratar de encontrar reemplazo de vivienda. Y sólo por esa razón, me opongo a la nominación en el futuro.

Comisario Ulfelder: Señor Presidente, quisiera hacer una observación más. Soy el Comisario Ulfelder.

Presidente Murphy: Sí. Comisario Ulfelder, por favor.

Comisario Ulfelder: Sí, yo también tenía serias preocupaciones acerca de cómo mover esto. Sentí que con esto – esta nominación puede ser representada como una especie de conseguir el carro antes del caballo. Y que me preocupaba avanzar hacia el plan de trabajo: el programa de trabajo antes del Condado había elaborado su posición política sobre viviendas asequibles y, en particular, en parques de remolques. Porque hay otros parques de remolques en el Condado que se van a enfrentar con problemas similares. Por lo tanto, aprecio mucho la enmienda amistosa del Comisario Sargeant y la voluntad del Sr. Clarke de aceptarla. Por lo tanto, incluso si esto se mueve, incluso si avanzamos esta noche, tendrá que esperar a que la política se ponga al día antes de que nos pongamos en marcha en un trabajo serio, sobre el lenguaje propuesto del Plan Integral. Entonces, eso – eso – eso – me hizo más feliz. En segundo lugar, espero que si - avanza a través del programa de trabajo que el lenguaje propuesto que estamos hablando, como parte de la nominación, sustituye al idioma existente del Plan Integral. No se agrega como una especie de tercera opción. Creo que tenemos que aclarar el otro Plan Integral potencial – los usos. Y – y – y seguir adelante. Y usaría el nuevo lenguaje para reemplazar el tipo existente. Y eso es sólo mi nota al personal para decir finalmente seguir adelante si esto - si esto se aprueba. Gracias.

Presidente Murphy: Gracias. ¿Más allá de la moción?

Comisaria Strandlie: ¿Señor Presidente?

Presidente Murphy: Sí. ¿Comisaria Strandlie?

Comisario Strandlie: Gracias. A principios de esta semana, transmití al Comisionado Clarke un artículo sobre la propiedad de la comunidad para salvar los parques de casas móviles con sede en Charlottesville.

Comisario Ulfelder: Sí.

Comisaria Strandlie: Tiene mucha información instructiva para nosotros. Aprecio los comentarios del Comisario Niedzielski-Eichner y de la Comisario Lagana. Este es un caso muy difícil. Hay muchas circunstancias diferentes aquí. Estoy de acuerdo en que el grupo de trabajo debe completar su trabajo antes de que todo avance. Y aprecio la enmienda amistosa del Comisario Sargeant. Le transmití al Comisario Clarke que -y probablemente se trata de un

comentario para el grupo de trabajo/ola Asamblea General- es que yo-, creo que tenemos que tener un camino hacia adelante que permita a las personas sin fines de lucro comprar las tierras en las que se encuentran los parques móviles. Esto – esta es una situación de no ganar. O, al menos, encontrar una política que permita a un desarrollador proporcionar una compensación adecuada para las casas móviles y no sólo la tarifa de reubicación de \$3,500 que se aplica aquí en Fairfax, además de nuevas oportunidades de vivienda asequible. Por lo tanto, espero que estos – esos puntos podrían ser considerados por el grupo de trabajo . Sé que la Asamblea General podría estar examinando nueva legislación en el próximo período de sesiones. Así que, muchas gracias.

Presidente Murphy: Gracias. ¿Hay algún otro debate sobre la moción?

Comisario Lagana: Señor Comisario, señor Presidente, soy el Comisario Lagana. Tengo una pregunta para el personal. Lo siento. Mi -supongo que mi preocupación- otra preocupación – o el tema de gran parte de esto es – esto es – me parece que – usted sabe, salvajemente sería una palabra fuerte, pero corriendo muy lejos de la Enmienda del Plan Integral de la carretera EMBARK Richmond, que acabamos de aprobar en la que todos nosotros de alguna manera, forma, o forma en esta Comisión en diferentes momentos trabajado en. ¿Qué – en – cuando usted está evaluando esto y ¿qué estábamos – cuando usted está revisando esto – la nominación – con consideraciones, con respecto al Plan Integral, usted hizo? Dada la densidad aumenta y dada la ubicación de la densidad aumenta, en relación con los CBC en las estaciones BRT planificadas. Debido a que esta nominación es ambas – está fuera del camino de camino de las estaciones BRT – está entre dos estaciones BRT. Sólo tengo curiosidad por algunas de las ideas aquí. La observación del Comisario Ulfelder me hizo pensar en esto un poco más. Lo siento .

Sra. Van Dam: Esto es Meghan Van Dam, del Departamento de Planificación y Desarrollo. Por lo tanto, dentro de las áreas suburbanas del vecindario a lo largo del corredor de Richmond Highway, que – que había mencionado eso – que había la idea de tratar de mantener estas áreas como principalmente residencial.

Comisario Lagana: Correcto.

Sra. Van Dam: Sin embargo, son, son, el plan contempla una remodelación limitada dentro de ellos para un desarrollo que sería compatible en términos de uso en la escala y la intensidad. Y, en términos de la densidad propuesta, la nominación, si es así, propone de 16 a 20, a 20 a 30. Eso no está fuera de la escala , no muy fuera de escala con lo que se planea a su alrededor. Directamente hasta el – hasta el corredor, al sur del Valle de Hybla, hay otro sitio que está planeado para 20 a 30 unidades habitacionales por acre. Por lo tanto, hay otras oportunidades para la reurbanización dentro del plan en la densidad propuesta en el corredor – dentro de un – y debo decir, eso está dentro de un área de vecindario suburbano.

Comisario Lagana: De acuerdo. Supongo que a dónde iba a hacer esto es tangencial a esta aplicación – o esta nominación en nuestra discusión que – yo – estoy pensando en que queremos fomentar el desarrollo en los CBC. Y ahí es donde queremos que esté la concentración de densidad, especialmente en esto, sobre todo en este caso. Quiero decir – Hybla Valley y el – es el CBC más grande en el corredor. Por lo tanto, es sólo algo a tener en cuenta ya que somos densidad. Odiaría – no me gustaría ver - o sería - decepcionante ver grandes aplicaciones para

desarrollos de alta densidad ocurren en la periferia de los CBC. Y también añadiría que cuando estábamos diseñando y estábamos discutiendo EMBARK, hicimos un punto que evitar – no queríamos fomentar el desarrollo en – en el caso de Hybla Valley CBC – en la comunidad de casas móviles de Autobaun. Y tomamos una. tomamos una decisión. Y recuerdo esas – esas – las reuniones para no mover los límites en el parque de la casa móvil. Así que sólo estoy - supongo que esos - que es parte de mi - mis preocupaciones con esto es que hay - mucho de esto parece ser - esta nominación parece estar en el Congreso con gran parte de nuestro trabajo anterior y nuestros objetivos actuales. Pero divaga, gracias.

Presidente Murphy: ¿Más allá de la moción? Todos los que están a favor de la moción del Comisario Clarke, con una moción amistosa del Comisario Sargeant, dicen sí.

Comisarios: Sí.

Presidente Murphy: ¿Se opone?

Comisarios Cortina, Lagana, Jiménez: Nay.

Presidente Murphy: Nay – Comisaria Cortina, no. Comisario – Sí, Jiménez no. ¿Quién era el otro no?

Comisario Lagana: Comisaria Lagana.

Presidente Murphy: Comisaria Lagana. La moción lleva con tres personas votando que no.

La moción llevada a cabo por una votación de 9-3. Los comisarios Cortina, Jiménez y Lagana votaron en oposición.